



## *Ministero delle infrastrutture e della mobilità sostenibile*

**Commissione per la valutazione delle istanze per il conferimento dell'incarico dirigenziale non generale (art. 19, comma 6, del D. Lgs n. 165/2001 e art. 1, commi 155, 158 della legge n.160 del 2019) relativo alla Divisione 9 – Analisi investimenti – della Direzione Generale per le strade e le autostrade, l'alta sorveglianza sulle infrastrutture stradali e la vigilanza sui contratti concessori autostradali**

**Decreto di nomina n. 297 del 5 luglio 2022 del Direttore generale del personale del bilancio, degli affari generali e della gestione sostenibile del Ministero  
Interpello n. 27289 del 15 giugno 2022**

### **VERBALE RISCONTRO ISTANZA CHIARIMENTI ARCH. ROBERTO GENTILI**

Il giorno 8 settembre 2022, alle ore 10,00, la Commissione si è riunita presso la sede del Ministero - Via Nomentana, 2 - Direzione Generale per le strade e le autostrade, l'alta sorveglianza sulle infrastrutture stradali e la vigilanza sui contratti concessori autostradali - Sala riunioni - a seguito dell'istanza presentata dall'arch. Roberto Gentili con riferimento ai punteggi attribuiti dalla Commissione al CV allegato all'istanza di partecipazione.

Partecipano alla riunione:

- |                            |            |
|----------------------------|------------|
| - Dott. Felice Morisco     | Presidente |
| - Ing. Domenico Capomolla  | Componente |
| - Dott.ssa Monica Mattioli | Segretario |

#### **PREMESSO CHE:**

La Commissione si è riunita nei giorni 15, 29 luglio e 4 agosto 2022 (rispettivamente verbali nn. 1, 2, 3).

La Commissione ha effettuato il colloquio con i candidati ammessi il giorno 4 agosto 2022 (verbale n. 4).

I verbali sono stati trasmessi dalla Commissione alla Direzione Generale del personale con nota prot. 20709 del 9 agosto 2022 e pubblicati sul sito istituzionale del Ministero.

Con nota del 31 agosto 2022 l'arch. Roberto Gentili chiedeva alla Commissione di fornire chiarimenti in ordine all'attribuzione dei punteggi.

Il Presidente convocava per le vie brevi la Commissione al fine di esaminare la questione.

Al riguardo, viene svolta discussione sugli atti del procedimento, alla luce di quanto evidenziato nell'istanza dell'arch. Roberto Gentili in relazione al punteggio attribuitogli.

L'istanza è incentrata sulle criticità in merito all'attribuzione dei punteggi secondo quanto previsto al punto 2 (lett. b,c,e) del bando d'interpello n. 27289 del 15 giugno 2022 nell'ambito delle valutazioni effettuate dalla Commissione nella riunione del 29 luglio 2022 (verbale 2).

Va rilevato preliminarmente, che la Divisione oggetto dell'interpello si occupa principalmente *di definizione degli standard tecnici progettuali per la redazione dei progetti, di valutazione tecnica ai fini convenzionali dei progetti di investimento inseriti nei piani economici finanziari allegati alle convenzioni vigenti, verifica del rispetto dei parametri tecnici progettuali previsti dalle norme e dagli atti convenzionali, rilascio dei provvedimenti di approvazione ai fini convenzionali dei progetti di investimento presentati dalle concessionarie autostradali, rilascio dei provvedimenti di autorizzazione alle procedure espropriative (delega) e dei provvedimenti di pubblica utilità, al coordinamento con Università ed enti di ricerca.*

In relazione al punto b) *esperienza lavorativa o professionale maturata nell'ambito delle materie trattate dall'Ufficio oggetto dell'interpello, (oltre cinque anni di esperienza: punti 3; da due a cinque anni di esperienza: punti 2; meno di 2 anni di esperienza: punti 0)*, il ricorrente lamenta la mancata attribuzione di 3 punti, in quanto dichiara ***"...come descritto nel curriculum, opero ormai da oltre 5 anni in questo Ministero sempre con il medesimo incarico e in forza alla medesima Direzione e Divisione..."***

Al riguardo, secondo le indicazioni previste dal bando, la Commissione nell'ambito delle valutazioni svolte e dall'esame del curriculum, ha attribuito all'arch. Roberto Gentili 2 punti in relazione all'esperienza lavorativa maturata dal ricorrente, avendo riscontrato un'attività svolta pari a 3 anni. Non è stata considerata l'attività svolta dal ricorrente presso la Struttura Tecnica di Missione, in quanto quest'ultima risulta distinta rispetto all'attività prevista dal bando al punto 2 lett. b). Nello specifico, le attività di competenza della Struttura Tecnica di Missione risultano circoscritte ad un'attività di supporto e, costituiscono un elemento non propriamente qualificante rispetto al complesso delle funzioni esercitate dalla Direzione Generale per le strade e le autostrade, l'alta sorveglianza sulle infrastrutture stradali e la vigilanza sui contratti concessori autostradali e nello specifico della Divisione in argomento.

In relazione al punto c) *esperienza maturata in specifici settori dell'Ufficio oggetto dell'incarico (oltre cinque anni di esperienza: punti 2; meno di cinque anni di esperienza: punti 1; nessuna: punti 0); il punteggio attribuito ai sensi della lettera b) non è cumulabile con quello riconoscibile ai sensi della presente lettera;* il ricorrente evidenzia che ***"...appare evidente che se per un candidato risulta verificata l'esperienza lavorativa o professionale maturata nell'ambito delle materie trattate dall'Ufficio oggetto dell'interpello va da sé che tale esperienza risulta altrettanto maturata in specifici settori dell'Ufficio oggetto dell'interpello..."***

Al riguardo, la Commissione nel valutare i curricula dei candidati relativamente al punto c) ha considerato l'esperienza maturata in specifici settori inerenti le materie trattate dell'Ufficio oggetto dell'interpello **in periodi diversi** da quelli considerati nel punto b).

Handwritten signature and initials in black ink, located in the bottom right corner of the page. The signature appears to be 'deper' followed by a large, stylized initial 'A'.

Risulta di tutta evidenza che il punteggio assegnato in relazione al requisito di cui al punto c) non si sovrappone a quello assegnato al punto b), costituendone un elemento aggiuntivo in funzione di un'ulteriore esperienza operativa.

Con riferimento al ricorrente, la Commissione non ha potuto valutare l'esperienza maturata in qualità di libero professionista, in quanto l'attività stessa non era riconducibile a **settori specifici** inerenti materie trattate dall'Ufficio in argomento. Oltretutto tale attività non era suffragata dall'indicazione di esperienze specifiche e quindi idonea ad attestare eventualmente un titolo professionale ma non esperienziale, così come previsto dal bando.

Con riferimento al punto e) *titoli di formazione post-universitaria afferenti alle materie trattate dall'Ufficio oggetto dell'interpello (master universitario di II livello, scuola di specializzazione, dottorato di ricerca o assegno di ricerca: punti 2 per ciascun titolo; master universitario di I livello: punto 1 per ciascun titolo); il punteggio attribuito ai sensi della presente lettera non può essere superiore a 4, il ricorrente dichiara "...di essere in possesso di due master universitari di II livello, entrambi valutabili a fini del conferimento dell'incarico in parola in quanto entrambi afferenti a materie trattate dall'Ufficio..."*

Al riguardo, la Commissione, nel valutare i master indicati nel *curriculum* del ricorrente ritiene che il master "Diritto e Tecnica degli Appalti Pubblici" non risulta, specificatamente riconducibile a materie trattate dall'Ufficio oggetto dell'interpello.

Per ciò che attiene infine "*all'accesso a eventuali ulteriori atti afferenti alla procedura, rispetto a quelli pubblicati*", si specifica che tutti gli atti della Commissione sono stati pubblicati.

Tutto ciò premesso, la Commissione, all'esito delle valutazioni svolte, a seguito dell'istanza di chiarimenti del 30 agosto 2022, conferma le valutazioni già espresse sul CV dell'arch. Roberto Gentili, conformi ai contenuti del bando, nei termini riportati nel verbale n. 2 del 29 luglio 2022.

La riunione termina alle ore 12,00

Di quanto precede viene redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto in conferenza personale dai componenti della Commissione.

La Commissione

- |                            |            |
|----------------------------|------------|
| - Dott. Felice Morisco     | Presidente |
| - Ing. Domenico Capomolla  | Componente |
| - Dott.ssa Monica Mattioli | Segretario |

