



MINISTERO DELLE INFRASTRUTTURE E DEI TRASPORTI
Provveditorato Interregionale per le Opere Pubbliche
Veneto – Trentino Alto Adige – Friuli Venezia Giulia
Stazione Appaltante ai sensi degli artt. 37 commi 6 e 7, 38 e 39 del D.Lgs. 50/2016

BANDO di GARA – CONCORSO DI IDEE, MEDIANTE PROCEDURA APERTA IN FORMA ANONIMA, PER L'ADEGUAMENTO E RISTRUTTURAZIONE EX CASERMA RIVA DI VILLASANTA" CON DEMOLIZIONE E NUOVA COSTRUZIONE DI ALCUNI DEGLI EDIFICI, A VERONA (VR).

DOMANDA

Spett.le Ufficio,

in relazione al bando di cui all'oggetto, prego di fornire le seguenti indicazioni:

- il bando riporta all'articolo 5.2 pagina 8 una tabella non conforme alle categorie di cui al DM 17/06/2016, pertanto occorre chiarire a quali classi di lavori vi riferite con riferimento alla normativa vigente;

- non trova alcuna corrispondenza nella normativa vigente la richiesta dell'art. 5.2 quando frammenta nelle ultime righe la capacità tecnica in % rispetto alle fasi progettuali espletate (si veda il dlgs 50/2016 e le linee guida ANAC 2016). Es.: un soggetto che ha elaborato un progetto preliminare da 15.000.000,00 è abilitato a fare progetti definitivi, esecutivi, DL e collaudi per quell'importo e per quella classe, non per il 20% di quella classe.

Rimango in attesa di Vs nota in merito,
grazie
cordiali saluti.

RISPOSTA

Risp 1

Le categorie d'opera sono quelle riportate nel bando al par 9.3 pag 20 e 21, pertanto con rif.to alla tab Z-1 allegata al DM 17/06/2016, per ogni categoria vedasi ID opere e relative corrispondenze.

Risp 2

Quanto indicato all'art 5.2 pag 8, ai fini della perequazione del calcolo dell'importo globale in relazione ai livelli di progettazione di una singola opera (preliminare, definitivo, esecutivo) risulta in linea con il paragrafo 2.2.2.3 e 2.2.2.4 delle linee guida Anac n°1 del 14/09/2016, avendo questa S.A. ammesso i livelli di progettazione inferiore (preliminare e definitivo) e avendo avuto altresì cura di effettuare un'attenta valutazione in ordine alle richieste di dimostrazione del possesso dei requisiti secondo le ponderazioni indicate al paragrafo 5.2 del bando.

Appare altresì necessario evidenziare che accettando ogni altro servizio propedeutico alla progettazione si sarebbe operata una ingiusta sperequazione nei confronti di chi ha svolto per il medesimo incarico tutti e tre i livelli di progettazione.

Si ribadisce la volontà di questa S.A. di non discriminare chi ha operato solo con livelli di progettazione inferiori (quali preliminari ovvero studi di fattibilità tecnico ed economica), bensì di aprire anche a chi ha i requisiti per livelli di progettazione inferiore con la giusta gradualità di difficoltà.

IL RUP
Dott. Ing. Francesco SORRENTINO

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end, positioned below the typed name.